

---

## SCENARIUSZ ZAJĘĆ – Ewelina Wałag scenariusz dla szkoły średniej

**1. Temat zajęć:** Od *hate speech* do *hate crime*.

**2. Obszar nauczania:** etyka, godzina wychowawcza.

**3. Treści nauczania zgodne z podstawą programową:**

- Człowiek jako osoba i jego działanie. Etyczna analiza aktywności ludzkiej. Motywy podejmowanych decyzji.
- Zdolność rozpoznawania wartości i powszechne dążenie do dobra.
- Sprawności moralne. Samowychowanie.
- Przykłady współczesnych przejawów kryzysu moralnego i dylematów w zakresie wyborów moralnych.

**4. Pytanie kluczowe:** Jak mowa nienawiści wpływa na doświadczenie mniejszości?

**5. Cele:**

- Będziesz umieć definiować pojęcie mowy nienawiści (*hate speech*),
- Poznasz zasady analizowania wypowiedzi prasowych pod kątem rozbijania języka nienawiści,
- Będziesz dokonywać oceny wypowiedzi pod kątem przestrzegania praw człowieka,
- Będziesz rozwijać własne kompetencje językowe związane z poszanowaniem i tolerancją wobec Innych

**6. NaCoBeZu (na co będę zwracał uwagę – czyli kryteria oceny):**

- Czy potrafisz zdefiniować pojęcie mowy nienawiści i podać przykłady?
- Czy potrafisz wskazać 4 cechy języka mowy nienawiści stosowane w prasie?
- Czy potrafisz wskazać drogę zależności między mową nienawiści a przestępstwem?

**7. Czas:** 2 godziny lekcyjne.

**8. Metody i formy pracy:**

- Praca indywidualna
- Praca w parach i w grupach
- Praca z tekstem
- Burza mózgów
- Dyskusja, erotematyczna właściwa, przez działanie i przeżywanie.

**9. Pomoce dydaktyczne:**

- Materiały pomocnicze 1-3
- Karty pracy dla grup 1-5

**10. Źródła:**

*A gdybyś codziennie czytał na bramie szkoły, że jesteś nikim?.*

<http://www.osrodekmonitorowania.pl/#!/mowa-nienawisci/c1m5a>

---

[30 listopada 2014].

Bilewicz M., Marchlewska M., Soral W., Winiewski M. (2014), *Mowa nienawiści. Raport z badań sondażowych*.

[http://www.ngofund.org.pl/wp-content/uploads/2014/06/raport\\_final\\_poj.pdf](http://www.ngofund.org.pl/wp-content/uploads/2014/06/raport_final_poj.pdf)

[30 listopada 2014].

*Definicje mowy nienawiści.*

<http://www.mowanienawisci.info/sekcja/definicja/> - definicje

[30 listopada 2014].

Pospieszalski J. (Rzeczpospolita, 2009), *Gejowska ofensywa przyspiesza*.

[http://www.rp.pl/artykul/2,330325\\_Pospieszalski\\_Gejowska\\_ofensywa\\_przyspiesza.html?p=1](http://www.rp.pl/artykul/2,330325_Pospieszalski_Gejowska_ofensywa_przyspiesza.html?p=1)

[30 listopada 2014].

**11. Słowa kluczowe:** mowa nienawiści (*hate speech*), *hate crime*, leksyka.

**12. Szczegółowy przebieg zajęć, uwzględniający podsumowanie oraz ewentualne propozycje zadań domowych:**

Uczniowie i uczennice powinni posiadać wcześniejszą wiedzę związaną ze stereotypami, uprzedzeniami i dyskryminacją. Warto poprosić ich, by przygotowując się do lekcji, zapoznali się z definicjami mowy nienawiści, np. ze strony internetowej <http://www.mowanienawisci.info/sekcja/definicja/> - definicje [**Materiał pomocniczy nr 1**].

Scenariusz i materiały pomocnicze powinny być odpowiednio modyfikowane w zależności od tego, na jakim etapie edukacyjnym je wykorzystamy.

### **WPROWADZENIE:**

1. Poproś uczniów o przeczytanie samodzielnie krótkiego tekstu „A gdybyś codziennie czytał na bramie szkoły, że jesteś nikim?” [**Materiał pomocniczy nr 2**] Wskaż, by postarali się w rozmowie z najbliższą siedzącą osobą, określić swoje odczucia i decyzje dotyczące dalszego postępowania po tym doświadczeniu.
2. Po tej części poproś zebrane osoby, by spróbowały zdefiniować opisane w tekście zjawisko. Wszystkie propozycje zapisz na tablicy tak, by na środku wyeksponować zapis: MOWA NIENAWIŚCI.

### **ROZWINIĘCIE:**

3. Zaproponuj pracę w grupach. Podziel uczniów i uczennice na 5 grup (ta liczba będzie potrzebna do kolejnego zadania), najlepiej gdyby były to 4-osobowe zespoły. Rozdaj im karty pracy ze szkicem drzewa zawierającym część podziemną i część nadziemną [**Materiał pomocniczy nr 3**]. Poproś, aby na korzeniach wpisali przyczyny powstawania i stosowania mowy nienawiści, a na gałęziach – skutki mowy nienawiści.

Poproś zespoły o zaprezentowanie na forum swojej pracy – zapisuj ich propozycje na dużym drzewie zawieszonym na tablicy, by każdy zespół widział rezultat swoich dyskusji. W tym

momencie trzeba otworzyć się na różne propozycje zespołów i wspólnie komentować je na forum. Empatycznie należy podchodzić do osób, które będą odnosiły się do własnych doświadczeń, by nie pozostawić ich „niedomkniętych” po publicznym „otworzeniu się”.

Przykładowe możliwości rozwiązań:

- a) Korzenie = przyczyny: strach przed Innym; środowisko, w którym żyję (np. grupa przynależnościowa, rodzina); brak wiedzy; uprzedzenia; stereotypy; brak refleksji; wybranie „łatwiejszej drogi”; niechęć do samodzielnej oceny, itp.
  - b) Gałęzie = skutki: poczucie odrzucenia; wyalienowanie; agresja; samobójstwo; chęć odwetu; poczucie bycia nikim; zamknięcie w obrębie własnej grupy; stereotypizacja; utrata zaufania względem Innych, itp.
4. Poproś uczniów i uczennice o odwrócenie obrazka tak, by gałęzie stały się korzeniami a korzenie gałęziami. Poleć im, by zastanowili się, jaką nową refleksję wnoszą do tematu, dotyczącego mowy nienawiści ta perspektywa.

Przy omawianiu ich pracy zwróć uwagę, iż często skutki wynikające ze zetknięcia się z mową nienawiści mogą w indywidualnym doświadczeniu stać się przyczynami stosowania mowy nienawiści wobec innych. Powstaje wówczas błędne koło dyskryminacji w relacjach międzyludzkich.

Wskaż, że zgodnie z raportem badań dotyczącym mowy nienawiści, a przeprowadzonym w 2014 roku (Bilewicz M., Marchlewska M., Soral W., Winiewski M., *Mowa nienawiści. Raport z badań sondażowych* - [http://www.ngofund.org.pl/wp-content/uploads/2014/06/raport\\_final\\_poj.pdf](http://www.ngofund.org.pl/wp-content/uploads/2014/06/raport_final_poj.pdf)), najczęściej spotykamy się z mową nienawiści skierowaną wobec mniejszości homoseksualnych. Z tej przyczyny zajmiecie się tą kwestią na zajęciach.

5. Rozdaj grupom fragmenty wypowiedzi prasowych zawierających mowę nienawiści skierowaną wobec mniejszości homoseksualnych na podstawie artykułu Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza* [**Karty pracy dla grup 1-5**]. Poproś, by zapoznali się z ich treścią, a następnie odnieśli informacje do kategorii treści mowy nienawiści ze wskazaniem, które z nich zostały wykorzystane w ich przykładzie. Do konkretnych kategorii niech dopiszą cytaty z tekstu.

Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii (wykorzystane we wspomnianym wyżej raporcie):

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....  
Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....  
Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....  
Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....

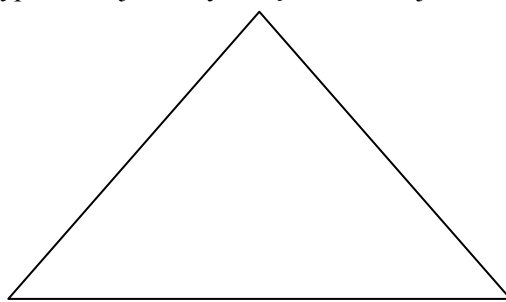
Wysłuchaj komentarzy poszczególnych grup. Zwracaj uwagę, by ich język wypowiedzi sam nie stawał się dyskryminujący. Jeśli tak się zdarzy – podkreśl trudność stosowania neutralnej mowy i wagę samoświadomości w kontakcie z Innym.

Poproś grupy o policzenie, która z kategorii powtarzała się w ich przypadku najczęściej. Spróbujcie wspólnie wyjaśnić przyczyny tego zjawiska.

6. Podczas krótkiej burzy mózgów określ wspólnie z grupami zabiegi językowe stosowane w mowie nienawiści na przykładzie podanych fragmentów tekstu, np. wulgaryzmy, brak form okazywania szacunku, kolokwializmy, dehumanizująca leksyka. Wypisz je na tablicy.

7. Rozdaj uczniom i uczennicom czerwone kartki – oznaczające głos na NIE oraz zielone kartki – oznaczające głos na TAK. Odnosząc się do przykładów we wcześniejszym ćwiczeniu poproś ich o odpowiedź na pytania zamknięte umieszczone na trójkącie narysowanym na tablicy poprzez podniesienie odpowiedniej kartki. Policz głosy i zapisz je na tablicy.

Czy taka wypowiedź jest krzywdząca dla mniejszości, której dotyczy?



Czy wypowiedź jest mową nienawiści?

Czy takie wypowiedzi powinny być zabronione?

Jeśli pojawią się osoby podnoszące czerwoną kartkę – poproś je o komentarz oparty na argumentach.

Z tego ćwiczenia można zrezygnować ze względu na ograniczenia czasowe lub wykorzystać je na kolejnych zajęciach.

8. Odwołaj się do ćwiczenia wprowadzającego do lekcji. Zwróć uwagę uczniów na reakcje mniejszości, wynikającą z doznania mowy nienawiści jako traumatycznego przeżycia. Odwołaj się do „Modelu Krzywdzącego Języka” zaproponowanego przez Laurę Leets i Howarda Giles’a, którzy na podstawie licznych badań wskazali poszczególne etapy przechodzenia przez traumę osób doświadczających mowy nienawiści.

„Model Krzywdzącego Języka”:

- przeżycie silnych reakcji emocjonalnych związanych z utratą godności – np. przygnębienie, gniew, smutek,
- przejsie do próby zrozumienia, co człowieka spotkało
- obwinianie całej grupy za to, co człowieka spotkało
- poczucie niechęci do zgłoszenia sprawy na policję i pójścia do sądu, przy jednoczesnym pogłębianiu urazu i wrogości do słownych oprawców

### **ZAKOŃCZENIE:**

9. Zapisz na tablicy słowa: Od *hate speech* do *hate crime*. Poproś uczniów o ustne wyjaśnienie tego zdania.

Możliwe odpowiedzi, np.:

- przejście od mowy nienawiści do przestępstw
- zamiana brutalnego słowa w brutalny czyn
- nawoływanie do nienawiści, które staje się realnym działaniem
- każda mowa nienawiści może stworzyć obraz świata, w którym zaistnieje agresja fizyczna
- między dyskryminującym mówieniem a dyskryminującym działaniem jest cienka granica

Przywołaj słowa Sekretarza Generalnego Rady Europy Thorbjørna Jaglanda jako komentarz do poprzedniego zadania: „Mowa nienawiści, sącząc się, przekształca świadomość, prowadząc do fizycznych ataków”.

Odwołaj się do historii:

mowa nienawiści = odhumanizowanie Żydów = Holokaust = upadek moralny

### 10. Ewaluacja

Ewaluację stanowi podsumowująca rundka, w której każdy się wypowiada

Zaproponuj uczniom i uczennicom, by każdy z nich dokończył wybrane przez siebie zdanie:

Dowiedziałem się, że...

Zaczynam się zastanawiać nad...

Na dzisiejszej lekcji zaskoczyło mnie, że...

11. Jeśli istnieje możliwość rozszerzenia lekcji, warto odwołać się do polskiego prawa, które przewiduje kary dla sprawców. Można omówić art. 119, 256 i 257 Kodeksu Karnego, a także powołać się na odpowiednie zapisy z Konstytucji, Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka czy Deklaracji Praw Dziecka. Ważne, by podkreślić, iż krzywda wyrażona słowem jest czynem. Punkt ten można zrealizować także jako zadanie domowe.

12. Innym zadaniem domowym – zapowiadającym, np. tematykę gender – może być poszukanie przykładów mowy nienawiści, pojawiających się w wypowiedziach prasowych czy internetowych i ich krytyczna analiza, próba rozbioru ich.

### ***Materiał pomocniczy nr 1 – definicje mowy nienawiści***

Zapoznajcie się z trzema definicjami mowy nienawiści na stronie internetowej - <http://www.mowanienawisci.info/sekcja/definicja/> - definicje.

1. Mowę nienawiści (ang. *hate speech*) możemy zdefiniować jako:

- jeden z przejawów bardziej złożonych zjawisk takich jak nietolerancja, dyskryminacja, rasizm czy ksenofobia
- jedno z przestępstw z nienawiści (ang. *hate crimes*) lub wstęp do nich, ich zapowiedź
- nawoływanie do nienawiści, groźby czy obelgi o motywacji rasistowskiej czy ksenofobicznej, język nienawiści, dyskurs dyskryminacyjny; czasem mowę nienawiści sytuuje się bliżej stereotypów i uprzedzeń, a czasem bliżej działań, w których wyraźny jest akt nawoływania do nienawiści, istotne są intencje sprawcy

2. Mowa nienawiści obejmuje wszelkie formy wypowiedzi, które szerzą, propagują czy usprawiedliwiają nienawiść rasową, ksenofobię, antysemityzm oraz inne formy nienawiści, bazujące na nietolerancji m.in.: nietolerancję wyrażającą się w agresywnym nacjonalizmie i etnocentryzmie, dyskryminację i wrogość wobec mniejszości, imigrantów i ludzi o imigranckim pochodzeniu.

„Rasistowski i ksenofobiczny materiał” oznacza każdy materiał, obraz lub jakkolwiek inną ilustrację idei lub teorii, która zaleca, promuje lub nawołuje do nienawiści, dyskryminacji lub przemocy wobec osoby lub grupy osób ze względu na rasę, kolor, religię, pochodzenie albo przynależność narodową lub etniczną, jeśli są wykorzystywane jako pretekst do któregośkolwiek z tych czynników.

W 2000 roku w Rada Europy zwracała uwagę na rozwój mowy nienawiści w Internecie, jej związki z rozwojem mediów społecznościowych. W 2003 roku w protokole dodatkowym Konwencji o cyberprzestępczości nie pojawia się co prawda mowa nienawiści, ale mowa jest za to o „groźbach i zniewagach o podłożu rasistowskim i ksenofobicznym” (racist and xenophobic motivated threat and insult).

Źródło: 1) Recommendation No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to Member States on "hate speech", Rada Europy, 1997, s. 107; 2) Recommendation N°6: Combating the dissemination of racist, xenophobic and antisemitic material via the internet, Rada Europy, 2000 Additional Protocol to the Cybercrime Convention, Rada Europy, 2000.

3. Określone poniżej czyny, które są popełniane na tle rasistowskim lub ksenofobicznym, podlegają sankcjom karnym jako przestępstwa kryminalne:

- publiczne nawoływanie do przemocy lub nienawiści skierowanej przeciwko grupie osób, którą definiuje się według rasy, koloru skóry, pochodzenia, wyznawanej religii lub światopoglądu albo przynależności narodowej lub etnicznej, lub przeciwko członkowi takiej grupy
- publiczne rozpowszechnianie lub rozprowadzanie tekstów, obrazów lub innych materiałów zawierających treści rasistowskie i ksenofobiczne
- publiczne aprobowanie, negowanie lub rażące pomniejszanie zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości oraz zbrodni wojennych w rozumieniu art. 6, 7 i 8 statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego oraz zbrodni określonych w art. 6 Karty

---

Międzynarodowego Trybunału Wojskowego, jeśli czyny takie mogą podburzać do przemocy lub wzbudzać nienawiść skierowaną przeciwko takiej grupie lub jej członków

W dokumencie nie występuje termin „mowa nienawiści”, a „czyny popełniane na tle rasistowskim i ksenofobicznym”.

Źródło: *Decyzja ramowa w sprawie zwalczania rasizmu i ksenofobii (streszczenie)*, Unia Europejska, 2008

**Materiał pomocniczy nr 2 – A gdybyś codziennie czytał na bramie szkoły, że jesteś nikim?**

**POLECENIE:** Przeczytaj poniższy tekst. Określ swoje odczucia i decyzje dotyczące dalszego postępowania po tym doświadczeniu. Swoimi przemyśleniami podziel się z osobą siedzącą najbliżej Ciebie.

*Wyobraź sobie, że jesteś Polakiem, blondynem w kraju, którego rdzenni mieszkańcy są brunetami o ciemnej karnacji.*

*Codziennie rano czytasz w internecie, że należy wyrzucić stąd tych Polaków, bo nie ma pieniędzy dla rdzennych mieszkańców. Komentarze pod artykułem głoszą "Polacy to śmieci", zdjęcie śmietnika i podpis "na Polaków nie ma okresu ochronnego, można ich bezkarnie tłuc cały tok. Ta plaga rozmnaża się na potęgę, dlatego dozwolony jest odstrzał przy paśnikach". Zgłaszasz sprawę mowy nienawiści do organów ścigania, lecz prokurator umarza sprawę, bo jego zdaniem to tylko żart.*

*Idziesz do pracy, szkoły - mijasz na murze napis "blondyni do gazu!". Ktoś zniszczył kościół, do którego chodzisz na mszę. Pod informacją w internecie o zniszczeniu kościoła, gdzie chodzisz co niedziela na mszę komentarze "najlepiej spalić ten kościół. Nie brońcie tych brudnych ku...w".*

*W autobusie grupa młodych brunetów komentuje za twoimi plecami "dobry blondyn to martwy blondyn". Wysiadają na tym samym przystanku, co ty. Krzyczą za tobą "wynocha do Polski, brudasie!". Nic ci nie robią, ale ich słowa jeszcze długo brzmią w twoich uszach.*

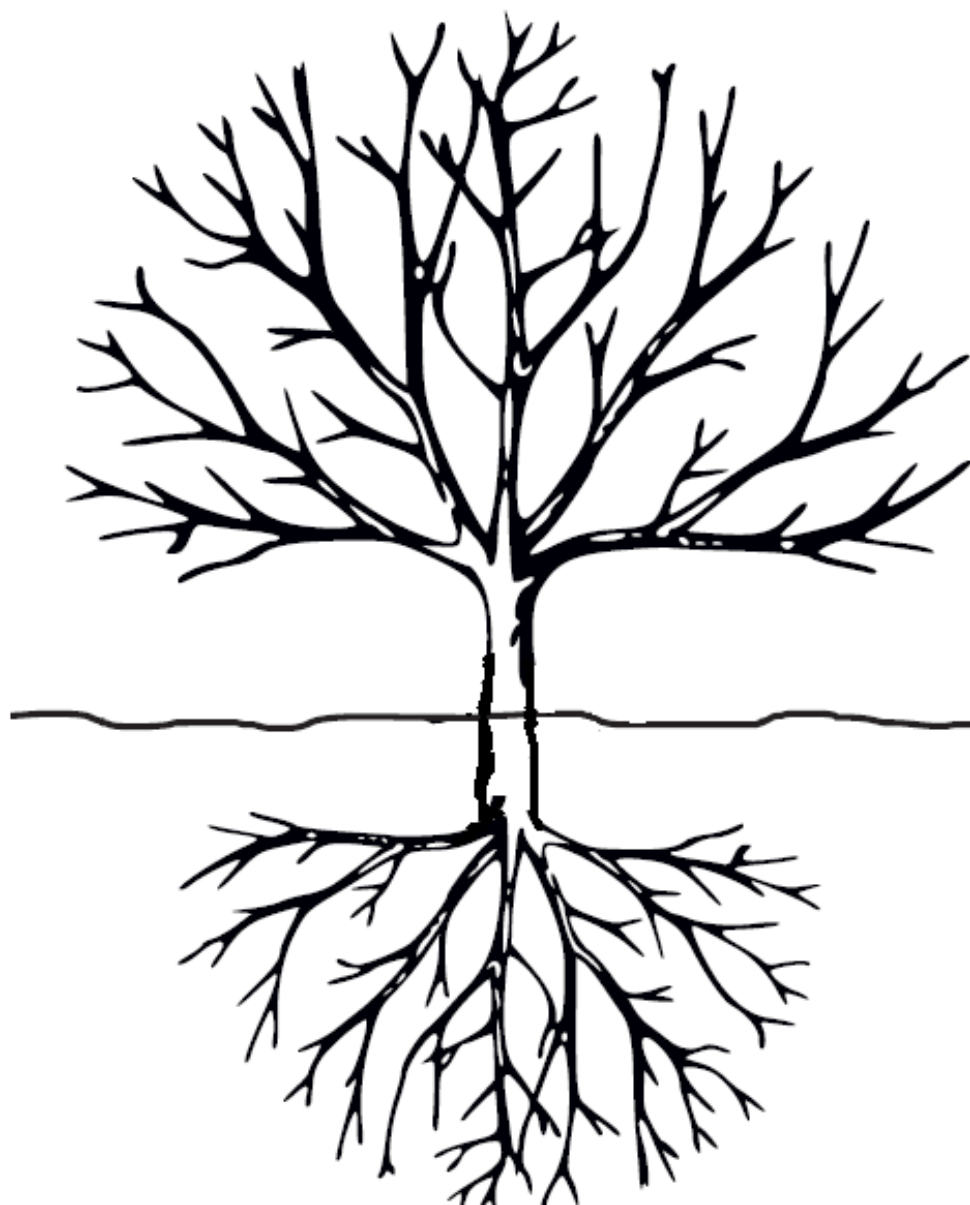
*A teraz uświadom sobie, że to codzienność tysięcy żyjących w Polsce Romów, muzułmanów, Czeczenów, homoseksualistów i przedstawicieli innych grup mniejszościowych.*

(A gdybyś codziennie czytał na bramie szkoły, że jesteś nikim? - <http://www.osrodekmonitorowania.pl/#!mowa-nienawisci/c1m5a>)

---

---

**Materiał pomocniczy nr 3 – drzewo**



**KARTA PRACY – grupa 1.**

---



**POLECENIE:** Zapoznajcie się z tekstem Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza*:

Próba wprowadzenia do języka prawniczego terminu „homofobia” to kolejny etap gejowskiej rewolucji. Upominanie się o normalność okrzyknięto fobią, irracjonalnym lękiem, chorobą psychiczną – pisze publicysta.

Robert Biedroń, działacz gejowski, w odpowiedzi na tekst Tomasza Terlikowskiego ujawnia w redakcji „Rzeczpospolitej” groźny spis „białych, heteroseksualnych Polaków – prawicowych, seksistowskich, katolickich fundamentalistów, „których za przyzwoleniem naczelnego, „ogarnął homofobiczno-ekstacyjnemu amok” („Rz”, 29.06.2009).

I choć „puszczane baki” i „dziwny smrodek” dotyczą tylko „swojego towarzystwa” autor bije na alarm, bo rysunki i teksty kreuja język, wprowadzając „do debaty publicznej mowę nienawiści, która dotyka konkretnych osób – gejów i lesbijek, mieszkańców tego kraju...”. Mnożąc określenia: seksistowski, biały, katolicki fundamentalizm, Robert Biedroń stawia gejów wśród ofiar tych samych strasznych sił, które są odpowiedzialne za niezmiernie cierpienia niewolników afrykańskich i krwawe wojny religijne. Obrońców instytucji małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny sytuuje tuż obok Ku-Klux-Klanu i inkwizytorów podkładających ogień pod stos Galileusza. A fraza „prawdziwi heteroseksualni Polacy” w kontekście starań aktywistów gejowskich o upamiętnienie kilkudziesięciu ofiar Auschwitz więzionych za homoseksualizm stawia redakcję „Rzeczpospolitej” niemal w jednym szeregu ze sprawcami Holokaustu.

Autor z jednej strony w imieniu gejów i lesbijek deklaruje patriotyzm i katolicyzm, z drugiej – z pogardą pisze o Polsce seksistowskiej, katolickiej, używając dystansującego zwrotu „w tym kraju”.

Czy do mieszkania dwóch pań czy panów żyjących w związku wpadła kiedykolwiek ekipa w kominiarkach i postawiła ich przed sądem? A przecież frazę o legalizacji związków homoseksualnych powtarzają wszyscy

Przebrnąwszy przez ten tekst, chciałoby się zapytać: kto tu jest agresorem? Kto stosuje język nienawiści? Można sobie nie zawracać głowy i uznać, że napastliwy język Roberta Biedronia tylko potwierdza tezę o skłonności osób homoseksualnych do hysterii (dr Richard Cohen, dr Aardweg i inni eksperci prowadzący terapię wychodzenia z homoseksualizmu dawno już stwierdzili, że przewrażliwienie i niepanowanie nad emocjami są dowodem niedojrzałej osobowości ich podopiecznych). Ja jednak proponuję, by działania aktywistów homoseksualnych potraktować poważnie.

**POLECENIE:** Po przeczytaniu tekstu wybierzcie odpowiednie cytaty i dopiszcie je do poniższych kategorii mowy nienawiści. Zastanówcie się, która z nich dominuje w tekście.

Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii:

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....  
Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....  
Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....

Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....

## KARTA PRACY – grupa 2.

POLECENIA: Zapoznajcie się z tekstem Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza*:

### Krok po kroku

Cywilizacyjna zmiana, o której pisze Terlikowski („Rz”, 25.06.2009), przyspiesza, a gejowska ofensywa jest tylko jednym z frontów tej rewolucji. Agresor jest bezwzględny i przebiegły, a ustawienie się w roli ofiary to stały rodzaj kamuflażu.

Przed sześciu laty (niby niedawno, choć w kalendarium homoseksualnej ofensywy to prehistoria) ówczesna minister Izabela Jaruga-Nowacka w ramach walki o „równość” zorganizowała konferencję z udziałem aktywistów gejowskich, prawników i działaczy. Wśród referatów opublikowanych w Zeszytach Pełnomocnika Rządu ds. Równego Statusu Kobiet i Mężczyzn znalazłem strategię dla środowisk gejowskich zarysowaną przez znanego prawnika prof. Mariana Filara. Postuluje on osiągnięcie celów stopniowo.

Najpierw zaistnienie w mediach („to macie już za sobą...”), potem aktywizację opinii publicznej na rzecz tzw. niedyskryminacji, dopiero później nacisk na zmiany prawa, ale tak, by na razie nie wspominać o małżeństwach, a tym bardziej o adopcji dzieci.

Bez satysfakcji obserwuję, jak scenariusz prof. Filara jest realizowany. Na razie jesteśmy na etapie niedyskryminacji – nie mówimy o małżeństwie, lecz o związku z pewnymi szczególnymi uprawnieniami. Zresztą, jak uczą przykłady innych krajów, które Terlikowski wymienia w swoim tekście, pod przepis o niedyskryminacji można podciągnąć nader wiele.

Robert Biedroń zgadza się, że język zmienia świadomość. Dlatego też kilkakrotnie pojawia się u niego sformułowanie „legalizacja związków homoseksualnych”. Chodzi o wywołanie wrażenia, że związki osób tej samej płci są w Polsce nielegalne, czyli ścigane z mocy prawa, jak pędzenie bimbru, jazda samochodem pod wpływem alkoholu czy rozpowszechnianie pornografii pedofilskiej.

Czy ktoś słyszał jednak, żeby do mieszkania dwóch pań czy panów żyjących w związku wpadła ekipa w kominiarkach i postawiła ich przed sądem? A przecież frazę o legalizacji powtarzają wszyscy, łącznie z duchownymi i politykami partii konserwatywnych. Jak widać, rewolucja w języku zdobywa przyczółki.

POLECENIE: Po przeczytaniu tekstu wybierzcie odpowiednie cytaty i dopiszcie je do poniższych kategorii mowy nienawiści. Zastanówcie się, która z nich dominuje w tekście.

### Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii:

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....

Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....  
Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....  
Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....

### KARTA PRACY – grupa 3.

POLECENIA: Zapoznajcie się z tekstem Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza*:

#### Dekalog do poprawki

A chodzi wciąż o to samo.

O przyjemność bez konsekwencji, bez odpowiedzialności, bez zobowiązań. Natychmiastowe realizowanie zachcianek – seksualna przyjemność jako produkt, konsumpcja bez ograniczeń. Niechęć do wyrzeczeń, powściągnięcia żądz, nienawiść do wstrzemięźliwości i panowania nad sobą. Aktywiści gejowscy nie chcą uznać, że seksualność to źródło rozkoszy, ale i problemów.

Przypomina mi się tu stary dowcip. Na Mojżesza schodzącego z góry Synaj oczekiwał tłum Izraelitów. Gdy się zbliżył, taszcząc wykute w kamieniu przykazania, ogłosił: – Mam dwie wiadomości, jedną dobrą, drugą złą, od której ma zacząć?

- Daj najpierw tę dobrą.
- Utargowałem do dziesięciu!
- Uff.... – odetchnęli z ulgą.
- A ta zła?
- Szóste zostaje!

Historycy kultury, bibliści, antropolodzy dawno już zauważyli, że na tle dawnych kultur, w których funkcjonowały kultury falliczne, prostytutka świątynna, najbardziej wyuzdane rytuały płodnościowe, naród izraelski ze swym Prawem był zupełnie wyjątkowy. Z koncepcją Jedyne Boga – prawodawcy stojącego na straży m.in. wierności małżeńskiej i piętnującego pożądliwość. A odstępstwo od Jedyne Boga – Jahwe – nazwane było nierządem.

Chrześcijaństwo, kontynuując tę wizję, stworzyło znany nam model kultury, którego, chcąc nie chcąc, jesteśmy spadkobiercami i depozytariuszami. Opanowanie i skanalizowanie tej potężnej energii w rodzinie zapewniło naszej cywilizacji dynamiczny rozwój. W obronie tego modelu kultury nasi ojcowie ryzykowali życie, płacąc nieraz najwyższą cenę.

Od 40 lat jesteśmy świadkami kolejnego eksperymentu. Polega on na zakwestionowaniu szóste przykazania.

A więc postulat, by poprawić Biblię również w jej widzeniu sodomii.

---

POLECENIE: Po przeczytaniu tekstu wybierzcie odpowiednie cytaty i dopiszcie je do poniższych kategorii mowy nienawiści. Zastanówcie się, która z nich dominuje w tekście.

Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii:

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....  
Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....  
Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....  
Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....

#### **KARTA PRACY – grupa 4.**

POLECENIA: Zapoznajcie się z tekstem Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza*:

#### **Rozwalić tę cywilizację**

U podstaw rewolucyjnej ideologii tkwi pogląd, że jesteśmy zdeterminowani popędem. Seksualność jako tożsamość, niemożliwy do powstrzymania przymus rozładowania erotycznego napięcia. Dewiza życiowa, która głosi, że libido i seksualność są silniejsze od wszystkiego innego. Skoro nasza cywilizacja ten żywioł opanowała, ujmując w ramy, obwarowując religijnymi normami, skoro ochroniła tabu, dając sens pojęciom: wstyd, przyzwoitość i intymność, to trzeba to rozwalić.

Środowiska gejowskie, pracując nad demontażem takiej wizji człowieka i rodziny, nie są osamotnione. Od lat swoją krucjatę prowadzi wielki biznes farmaceutyczny, mając niezłe osiągnięcia. Kariera tabletki antykoncepcyjnej, zamiast naturalnej metody obserwacji płodności, faszeringowanie się przez miliony kobiet hormonami to przejaw nie tylko wygodnictwa. Wygląda na to, że panie dały sobie wmówić, iż lepiej wziąć rano tabletkę, bo nie wiadomo, z kim wieczorem wylądują w łóżku.

To samo założenie tkwi w idei zaszczepienia całych roczników jedenastoletnich dziewczynek przeciw wirusowi raka szyjki macicy HPV. Przekonano bowiem rodziców, że ich córki o niczym innym nie marzą, tylko żeby zmieniać partnerów albo uprawiać seks grupowy.

Bo zmiana kulturowa ma też konkretnych beneficjentów. Antykoncepcja, lateksowa propaganda i tzw. profilaktyka chorób przenoszonych drogą płciową – owszem zabezpiecza, ale w pierwszej kolejności przynosi gigantyczne zyski koncernom. Nic więc dziwnego, że sponsorami wszelkiej maści projektów, wydawnictw i akcji równościowych aktywistów gejowskich są producenci środków farmaceutycznych.

POLECENIE: Po przeczytaniu tekstu wybierzcie odpowiednie cytaty i dopiszcie je do poniższych kategorii mowy nienawiści. Zastanówcie się, która z nich dominuje w tekście.

Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii:

---

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....  
Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....  
Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....  
Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....

### KARTA PRACY – grupa 5.

POLECENIA: Zapoznajcie się z tekstem Jana Pospieszalskiego *Gejowska ofensywa przyspiesza*:

#### Postęp nie dość postępowy

Robert Biedroń, tryumfalnie wieszcząc zmianę, stara się wskazać na redakcję „Rzeczpospolitej” jako na element krajobrazu odstający od współczesnej Polski. To kolejny przejaw odwracania proporcji.

Na szczęście nasz kraj jest jeszcze normalny. Stąd wysiłki, by nas zmienić. Próba wprowadzenia do języka prawniczego terminu „homofobia” i karania za tzw. mowę nienawiści to kolejny etap gejowskiej rewolucji. Upominanie się o normalność okrzyknięto fobią, irracjonalnym lękiem, chorobą psychiczną. W ten sposób próbuje się uzyskać narzędzia do represjonowania tych, którzy uważają praktyki homoseksualne za niezgodne z naturą.

Czy ci, którzy nie zgadzają się na model świata rewolucjonistów – powtórzę za Biedroniem – „którzy myślą inaczej, mają siedzieć cicho lub się wynosić? Taką krainą Polska jednak nie jest”.

Wieszczanie rychłej zmiany jest bardziej projekcją oczekiwań (żeby nie napisać „pobożnym życzeniem”) Roberta Biedronia niż opisem postępów obyczajowej rewolucji w naszym kraju. Polska się modernizuje, ale nie w rytm pohukiwań warszawsko-krakowskich elit. Nie widać zapowiadanej dwie dekady temu sekularyzacji, a nastawienie olbrzymiej większości społeczeństwa do gejów jest takie, jak naucza Kościoł i takie, jakie było wcześniej.

70 lat temu Polska, znosząc karalność aktów homoseksualnych, była liderem w Europie. Dziś nawet poza redakcją „Rzeczpospolitej” powszechna jest postawa tolerancji dla homoseksualistów przy jednoczesnym wszakże zachowaniu prawa do uznawania ich związków za odbiegające od normy.

POLECENIE: Po przeczytaniu tekstu wybierzcie odpowiednie cytaty i dopiszcie je do poniższych kategorii mowy nienawiści. Zastanówcie się, która z nich dominuje w tekście.

#### Kategorie treści mowy nienawiści i przykładowe określenia należące do tych kategorii:

Dzicy/brak cywilizacji/brak inteligencji - .....  
Sami winni/niechęć ma „podstawy” - .....  
Złodziejstwo/oszustwo/przekręt - .....  
Morderstwa/agresja/ludobójstwo - .....

---

Historia – winy i niewdzięczność względem Polaków - .....  
Obrzydzenie - .....  
Oni nas nie lubią/inni też ich nie lubią - .....  
Pozornie neutralne - .....